

КОПИЯ

к делу № 2а-3185/2021
УИД 23RS0003-01-2021-006195-66

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г-к. Анапа

«07» октября 2021г.

Анапский городской суд Краснодарского края в составе:

судьи Абраменко С.В.

при секретаре Аксариди П.Н.

с участием: представителя административных истцов Комлевого В.В., Кокулина А.А. – адвоката Цветкова А.В., действующего на основании ордера № 399458 от 07 октября 2021 года,

представителя административных ответчиков – управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа, администрации муниципального образования г-к. Анапа - Зирова Я.И., действующего на основании доверенностей от 30 декабря 2020 года и от 30 июня 2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Комлевого Валентина Валентиновича, Кокулина Александра Анатольевича к начальнику управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Яне Владимировне, управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа, администрации муниципального образования г-к. Анапа о признании решения незаконным и недействующим с момента его принятия,

УСТАНОВИЛ:

Комлевой В.В., Кокулин А.А. обратились в суд с административным иском к начальнику управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В., управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа, администрации муниципального образования г-к. Анапа о признании решения № 23-04-2-2021 от 15.09.2021г. о прекращении действия разрешения на строительство от 17.06.2020г. № 23-301000-23-2020 незаконным и недействующим с момента его принятия.

В обоснование заявленных требований с учетом их уточнения указали, что являются участниками долевого строительства жилого комплекса по адресу: г. Анапа, Анапское шоссе, 18.

02.08.2021 г. между ООО «СЗ «Гамма» и Кокулиным А.А. заключен договор участия в долевом строительстве жилья № 18/П-3/К-482, государственная регистрация которого произведена 06.08.2021 г.

26.08.2021 г. аналогичный договор № 18/П-3/К-445 заключен между ООО «СЗ «Гамма» и Комлевым В.В., его государственная регистрация произведена 10.09.2021 г.

При изучении 16.09.2021 г. информационного портала «наш.дом.рф» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» им стало известно, что начальником управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. размещено на данном портале решение от 15.09.2021г. № 23-04-2-2021 о прекращении действия разрешения на строительство от 17.06.2020 г. № 23-301000-23-2020 вышеуказанного жилого комплекса.

Административными истцами указано, что решением Анапского городского суда Краснодарского края от 03.02.2021г. по административному делу № 2а-173/2021, оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 08.06.2021 г., и кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2021г., признаны незаконными действия (решения) органа местного самоуправления, выразившиеся в принятии постановлений администрации муниципального образования город-курорт Анапа от 24.08.2020г. № 1795 «Об отмене разрешений на строительство от 17 июня 2020 г. № 23-301000-22-2020, от 17 июня 2020 г. № 23-301000-23-2020», от 24.08.2020г. № 1797 «Об отмене некоторых правовых актов администрации муниципального образования город-курорт Анапа».

Несмотря на вступивший в законную силу судебный акт о признании незаконными действий (решений) уполномоченного должностного лица органа местного самоуправления об отмене разрешительной документации на строительство жилого комплекса по адресу: г. Анапа, Анапское шоссе, 18, начальником управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. вновь отменено ранее выданное застройщику разрешение на строительство и прекращено его действие.

В решении о прекращении действия разрешения на строительство Хандошко Я.В. указано следующее основание: «принудительное прекращение права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд», а также уточненное основание: «постановление администрации муниципального образования город-курорт Анапа об отмене разрешения на строительство № 23-301000-22-2020 от 24.08.2020г. № 1795».

При этом запись в Едином государственном реестре недвижимости о регистрации права аренды ООО «СЗ «Гамма» на земельный участок площадью 8 985 кв. м., с кадастровым номером 23:37:0109002:120, по адресу: г. Анапа, Анапское шоссе, 18, является актуальной, указанное право в принудительном порядке не прекращалось.

Какие-либо судебные решения о принудительном прекращении права аренды застройщика на осваиваемый им земельный участок на момент принятия оспариваемого решения отсутствовали.

На момент принятия Хандошко Я.В. решения от 15.09.2021г. № 23-04-2-2021 о прекращении действия разрешения на строительство от 17.06.2020 г. № 23-301000-23-2020 не имелось ни одного из перечисленных оснований, а вступивший

в законную силу судебный акт по административному делу № 2а-173/2021 ею проигнорирован.

Судами трех инстанций проверена законность и обоснованность выданного разрешения на строительство и правовых актов о его отмене, установлен факт незаконности действий администрации муниципального образования г-к. Анапа, связанных с отменой разрешения на строительство, и других правовых актов.

Административные истцы ссылаются на положения ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 16 Кодекса административного судопроизводства РФ, которыми императивно определена обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех без исключения органов, физических и юридических лиц, предполагающая их неукоснительное исполнение.

Также ссылаются на нормы статьи 13 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Комлевым В.В., Кокулиным А.А. указано, что решением № 23-04-2-2021 от 15.09.2021 г. нарушены как их права и охраняемые законные интересы, так и права и охраняемые законные интересы иных граждан, заключивших договоры участия в долевом строительстве многоквартирных жилых домов по Анапскому шоссе, 18 г. Анапа.

Поскольку прекращение действия разрешения от 17.06.2020 г. № 23-301000-23-2020 на строительство объекта капитального строительства: «Многоквартирные жилые дома с надземными и подземными гаражами по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, Анапское шоссе, 18», повлекло за собой существенное нарушение прав и охраняемых законом интересов участников долевого строительства, административные истцы просят признать решение от 15.09.2021 г. № 23-04-2-2021 незаконным и недействующим с момента его принятия.

Также административные истцы просят указать, что решение суда является основанием для обязания начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. (либо лица ее замещающего), АО «ДОМ.РФ» удалить решение от 15.09.2021 г. № 23-04-2-2021 из личного кабинета застройщика – ООО «Специализированный застройщик «ГАММА» на информационном портале «наш.дом.рф» в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В судебное заседание административные истцы не явились, заявили ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие.

Представитель административных истцов Комлевого В.В., Кокулина А.А. - Цветков А.В. уточненные административные иски требования поддержал по вышеуказанным основаниям, просил их удовлетворить в полном объеме.

Также представитель административных истцов просил обратиться к суду к немедленному исполнению, поскольку приостановление работ по строительству жилого комплекса по адресу: г. Анапа, Анапское шоссе, 18 приводит к

существенному нарушению прав участников долевого строительства, срыву сроков строительства, осуществляемого на основании ранее выданной разрешительной документации.

Представитель административных ответчиков - управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа, администрации муниципального образования г-к. Анапа возражал против заявленных требований, просил в их удовлетворении отказать в полном объеме ввиду необоснованности.

Административный ответчик Хандошко Я.В., представитель заинтересованного лица - ООО «СЗ «Гамма» в суд не явились, заявили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель заинтересованного лица - АО «ДОМ.РФ» в суд не явился, извещен надлежащим образом, его неявка не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд находит уточненные административные иски требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что административные истцы на основании заключенных с ООО «СЗ «Гамма» договоров от 02.08.2021 г. № 18/П-3/К-482 и от 26.08.2021 г. № 18/П-3/К-445 являются участниками долевого строительства жилого комплекса по адресу: г. Анапа, Анапское шоссе, 18.

Решением начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. от 15.09.2021 г. № 23-04-2-2021 прекращено действие разрешения на строительство от 17.06.2020 г. № 23-301000-23-2020 вышеуказанного жилого комплекса.

В обоснование принятого решения уполномоченным должностным лицом органа местного самоуправления указаны следующие основания: «принудительное прекращение права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд», «постановление администрации муниципального образования город-курорт Анапа об отмене разрешения на строительство № 23-301000-22-2020 от 24.08.2020 г. № 1795».

Давая правовую оценку решению начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. от 15.09.2021 г. № 23-04-2-2021, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Статьей 48 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ) предусмотрено, что муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного само-

управления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Из анализа полномочий органа местного самоуправления, закрепленных в п. 1 ст. 48 Федерального закона № 131-ФЗ, следует, что отменен или приостановлен органом местного самоуправления может быть не любой ненормативный акт, а лишь не соответствующий действующему законодательству.

При этом из смысла указанной нормы закона следует, что отменяющий акт должен также соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушающим законных прав граждан и организаций.

Реализуя право отмены ранее принятых правовых актов (в том числе выданных разрешений на строительство) в порядке ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ, уполномоченный орган или должностное лицо обязаны обосновать необходимость их отмены и указать, в чем заключаются несоответствия указанных правовых актов требованиям закона.

Таким образом, основываясь на необходимости контроля за соблюдением действующего законодательства при осуществлении публичных функций, уполномоченный орган местного самоуправления, его должностное лицо в порядке самоконтроля вправе отменить ранее принятый данным либо другим должностным лицом органа местного самоуправления правовой акт при наличии предусмотренных законом оснований. Основанием для такой отмены может служить лишь несоответствие отменяемого муниципального правового акта Конституции, законам и иным нормативным правовым актам РФ и субъектов РФ.

Защита гражданских прав осуществляется способами, закрепленными в ст. 12 Гражданского кодекса РФ, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ).

Реализация органами местного самоуправления полномочий по отмене правовых актов не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов. Орган местного самоуправления должен доказать, что отмененный (измененный) им правовой акт не соответствовал нормам действующего законодательства, а отменяющий (изменяющий) акт органа местного самоуправления при этом должен соответствовать закону и не нарушать законных прав и интересов граждан и организаций, произвольно ограничивая их субъективные права.

Соответствующие решения должны быть мотивированы и основаны на нормах законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующие правоотношения, в рамках которых отменяемые акты были изданы (приняты).

Сама по себе отмена муниципального правового акта уполномоченным на это органом не свидетельствует о законности и обоснованности такой отмены.

Данный вывод подтверждается правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в определениях от 31.08.2017г. № 4-АПГ17-22, от 22.02.2018г. №310-КГ17-23135.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 25 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019г., в случае отмены органом местного самоуправления в порядке самоконтроля принятого им ранее решения по вопросу строительства, суды должны проверить его правомерность исходя из действовавших на момент вынесения такого решения нормативно-правовых актов.

В силу п. 21.1 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ действие разрешения на строительство прекращается на основании решения уполномоченных на выдачу разрешений на строительство федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ, а также органа местного самоуправления, в случае:

1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд;

1.1) поступления предписания уполномоченного Правительством РФ федерального органа исполнительной власти о прекращении действия разрешения на строительство на основании несоответствия разрешения на строительство ограничениям использования объектов недвижимости, установленным на приаэродромной территории;

2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;

3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки;

4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недрами.

Указанные в решении начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. от 15.09.2021г. № 23-04-2-2021 основания: «принудительное прекращение права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд», «постановление администрации муниципального образования город-курорт Анапа об отмене разрешения на строительство № 23-301000-22-2020 от 24.08.2020г. № 1795», нельзя признать законными ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что запись в Едином государственном реестре недвижимости о регистрации права аренды ООО «СЗ «Гамма» на земельный участок площадью 8 985 кв. м., с кадастровым номером 23:37:0109002:120, по адресу: г. Анапа, Анапское шоссе, 18, является актуальной, указанное право в принудительном порядке не прекращалось.

Какие-либо судебные решения о принудительном прекращении права аренды застройщика на осваиваемый им земельный участок на момент принятия оспариваемого решения, отсутствовали.

Доказательств обратного административными ответчиками, административным соответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 21.2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ уполномоченными на выдачу разрешений на строительство федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федера-

ции, органом местного самоуправления, принимается решение о прекращении действия разрешения на строительство в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня прекращения прав на земельный участок или права пользования недрами по основаниям, указанным в части 21.1 настоящей статьи.

Уполномоченными на выдачу разрешений на строительство федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, принимается также решение о прекращении действия разрешения на строительство в срок, указанный в части 21.2 настоящей статьи, при получении одного из следующих документов: 1) уведомление исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении прав на земельный участок; 2) уведомление исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении права пользования недрами.

На момент принятия Хандошко Я.В. оспариваемого решения о прекращении действия разрешения на строительство не имелось ни одного из перечисленных оснований.

Более того, решением Анапского городского суда Краснодарского края от 03.02.2021г. по административному делу № 2а-173/2021, оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 08.06.2021 г., и кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2021г., признаны незаконными действия (решения) органа местного самоуправления, выразившиеся в принятии постановлений администрации муниципального образования город-курорт Анапа от 24.08.2020г. № 1795 «Об отмене разрешений на строительство от 17 июня 2020 г. № 23-301000-22-2020, от 17 июня 2020 г. № 23-301000-23-2020», от 24.08.2020г. № 1797 «Об отмене некоторых правовых актов администрации муниципального образования город-курорт Анапа».

Судами трех инстанций проверена законность и обоснованность выданного разрешения на строительство и правовых актов о его отмене, установлен факт незаконности действий администрации муниципального образования г-к. Анапа, связанных с отменой разрешения на строительство, и других правовых актов.

В частности, при рассмотрении административного дела № 2а-173/2021 дана надлежащая правовая оценка постановлению администрации муниципального образования г-к. Анапа об отмене разрешения на строительство № 23-301000-22-2020 от 24.08.2020г. № 1795, признана его незаконность, на орган местного самоуправления возложена обязанность по отмене указанного правового акта.

Признание незаконными действий органа местного самоуправления, выразившихся в принятии указанных правовых актов, влечет признание незаконным результата таких действий, то есть фактически постановления администрации муниципального образования город-курорт Анапа от 24.08.2020г. № 1795, от 24.08.2020г. № 1797 являются незаконными и недействующими с момента их принятия.

Нормами ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 16 Кодекса администра-

тивного судопроизводства РФ, императивно определена обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех без исключения органов, физических и юридических лиц, предполагающая их неукоснительное исполнение.

В соответствии с ч. 2 ст. 64 Кодекса административного судопроизводства РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Таким образом, обстоятельства, установленные Анапским городским судом Краснодарского края при рассмотрении административного дела № 2а-173/2021, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего административного дела.

При принятии оспариваемого решения от 15.09.2021 г. № 23-04-2-2021 начальником управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. данные обстоятельства неправомерно проигнорированы.

Статьей 13 Гражданского кодекса РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Решением начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Я.В. № 23-04-2-2021 от 15.09.2021г. нарушены как права и охраняемые законом интересы административных истцов, так и права и охраняемые законом интересы иных граждан, заключивших договоры участия в долевом строительстве многоквартирных жилых домов по адресу: г. Анапа, Анапское шоссе, 18.

При разрешении настоящего спора судом учитывается, что баланс интересов сторон может достигаться только с учетом обеспечения прав на жилье и имущественных интересов участников долевого строительства.

Согласно ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

С учетом исследованных в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу о том, что оспариваемым решением нарушены права и законные ин-

тересы административных истцов, так как им фактически созданы препятствия в реализации своих прав как участников долевого строительства жилья.

При наличии вышеуказанных обстоятельств суд полагает, что уточненные требования административных истцов являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 188 Кодекса административного судопроизводства РФ решения суда подлежат немедленному исполнению в случаях, прямо предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае обращения судом принятого им решения к немедленному исполнению.

В случае отсутствия в настоящем Кодексе прямого запрета на немедленное исполнение решений по административным делам определенной категории, суд по просьбе административного истца может обратиться к решению по административному делу к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление исполнения этого решения может нанести значительный ущерб публичным или частным интересам. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с его принятием.

С учетом того, что замедление исполнения решения суда по настоящему административному делу может нанести значительный ущерб интересам административных истцов как участников долевого строительства, привести к срыву сроков строительства, осуществляемого на основании ранее выданной разрешительной документации, суд полагает необходимым обратиться к данному решению к немедленному исполнению.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст. 175-180, 188, 227 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Уточненные административные иски Комлевого Валентина Валентиновича, Кокулина Александра Анатольевича к начальнику управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Яне Владимировне, управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа, администрации муниципального образования г-к. Анапа - удовлетворить в полном объеме.

Признать решение № 23-04-2-2021 от 15 сентября 2021 года начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа Хандошко Яны Владимировны о прекращении действия разрешения на строительство от 17.06.2020г. № 23-301000-23-2020 - незаконным и недействующим с момента его принятия.

Обязать начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г-к. Анапа Хандошко Яну Владимировну (либо лицо, ее замещающее), АО «ДОМ.РФ (ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270, юридический адрес: 125009, город Москва, ул. Воздвиженка, д. 10) удалить решение от 15 сентября 2021 г. № 23-04-2-2021 начальника управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа Хандошко Яны Владимировны

о прекращении действия разрешения на строительство от 17.06.2020г. № 23-301000-23-2020 из личного кабинета застройщика – ООО «Специализированный застройщик «ГАММА» (ИНН 2301101158, ОГРН 1202300014069, юридический адрес: 354440, Краснодарский край, р-н Анапский, г. Анапа, ул. Шевченко, д. 288, к. 1, офис 15) на информационном портале «наш.дом.рф» в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Анапский городской суд Краснодарского края в течение месяца.

Судья:

[подпись]

С.В. Абраменко

Подлинник приговора/постановления,
решения/определения
находится в материалах дела

№ 22-3185/2021

уид 23RS0003-01-2021-006195-66
Анапского городского суда
Краснодарского края



Приговор/постановление,
решение/определение
НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
"10 / 10 / 2021"
Секретарь: *[подпись]*

