



Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-6127/2012

07 февраля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 февраля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Иноземцева И.В.

**судей** Балинской И.И., Дроздовой В.Г.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания**  
Охотюк А.К.

**при участии в заседании:**

**от Общества с ограниченной ответственностью «Мир-Автаркия» –**  
Гордейчик Алексей Владимирович – представитель по доверенности от  
09.01.2014;

**от Открытого акционерного общества «Дальгипротранс» –** Меланин Сергей  
Леонидович – представитель по доверенности от 11.12.2013 № 63

**рассмотрев в судебном заседании по правилам, установленным для**  
**рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции**

**дело № А73-12718/2012**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**по иску Общества с ограниченной ответственностью «Мир-Автаркия»**

**к Открытому акционерному обществу «Дальневосточный проектно-**  
**изыскательный институт транспортного строительства»**

о понуждении к исполнению договора и о взыскании убытков

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Мир-Автаркия» (ОГРН 1022700916446, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, 51А-19; далее – ООО «Мир-Автаркия», истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Дальневосточный проектно-изыскательский институт транспортного строительства» (ОГРН 1022700910572, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Шеронова, 56; далее – ОАО «Дальгипротранс», ответчик) об обязанности передать утверждаемую и рабочие части проектной документации на строительство 21-этажного жилого многоквартирного дома по строительному адресу: г. Хабаровск, ул. Фрунзе, д. 76 – Амурский бульвар, д. 18, а также компенсировать убытки, причиненные ненадлежащим исполнением договора от 01.09.2004 № 124 на выполнение проектных и изыскательских работ, в том числе соразмерно уменьшить установленную за работу цену.

Решением суда от 22.11.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом ООО «Мир-Автаркия» обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, назначить по делу судебную экспертизу, отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование доводов жалобы указывает на нарушения норм процессуального и материального права, неполное выяснение обстоятельств дела.

Определением от 17.01.2013 Шестой арбитражный апелляционный суд, установив безусловные основания для отмены принятого по делу судебного акта, руководствуясь частью 6.1 статьи 268, частями 3 и 4 статьи 270

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36) перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, назначил предварительное заседание.

До рассмотрения дела по существу истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил исковые требования в части убытков, просил взыскать убытки в размере 350 000 000 руб., также заявил ходатайство о назначении по делу комплексной судебной экспертизы на предмет определения соответствия проекта требованиям технических норм и правил, а также стоимости работ по проведению проекта и возведенного на его основании жилого дома в соответствие с требованиями правил и определения стоимости затрат по с их устранению.

Определением от 21.02.2013 по делу назначена комплексная судебная экспертиза, на время проведения которой производство по делу приостанавливалось.

В связи с возвратом экспертным учреждением материалов дела без проведения экспертизы, определением от 29.04.2013 производство по делу возобновлено.

По ходатайству сторон суд определением от 05.06.2013 назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил экспертам Автономной некоммерческой организации «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» (далее - АНО «ХЛСиНЭ») Рымину Андрею Викторовичу, Кузнецову Андрею Владимировичу, Охрименко Георгию Сергеевичу, поставил на разрешение вопросы: соответствует ли проект 21-этажного жилого многоквартирного дома по строительному адресу: г. Хабаровск, ул. Фрунзе, 76 - Амурский бульвар, 18, разработанный ОАО

«Дальгипротранс», требованиям технических норм и правил; соответствует ли фактически выполненные строительно-монтажные работы в ходе строительства жилого дома проектной документации, подготовленной ОАО «Дальгипротранс» и нормативным требованиям в строительстве; имеются ли в результатах выполненных строительно-монтажных работ по строительству жилого дома, дефекты и недостатки; каковы причины возникновения выявленных дефектов и недостатков, выполненных в соответствии с проектом и с отклонением от проекта строительно-монтажных работ в ходе строительства жилого дома; какова действительная стоимость в текущих ценах устранения выявленных дефектов в результатах строительно-монтажных работ, выполненных в ходе строительства жилого дома, причиной возникновения которых являются выявленные нарушения нормативных требований в подготовленной ОАО «Дальгипротранс» проектной документации.

В связи с окончанием проведения экспертизы и предоставления заключения, определением от 24.12.2013 производство по настоящему делу возобновлено, судебное заседание назначено на 23.01.2014.

Представитель истца в заседании суда заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований в части взыскания убытков, просил взыскать 518 337 146, 32 руб. и пояснил, что размер убытков рассчитан исходя из стоимости затрат на строительство жилого дома согласно представленному расчету. Заявленное при подаче иска требование о передаче проектной документации поддержал, мотивировав тем, что только передача надлежащей документации прекращает исполнение обязательства.

Определением от 23.01.2014 рассмотрение дела откладывалось в заседание на 04.02.2014, в котором суд перешел к рассмотрению спора по существу. Истец в порядке статьи 49 АПК РФ заявил отказ в части требования передать проектную документацию на строительство жилого многоквартирного дома, просил рассмотреть имущественное требование и взыскать убытки 518 337 146, 32 руб.

Ответчик согласно отзыву на иск, дополнительных возражений и письменных объяснений, выразил несогласие с требованиями истца, не возражал против прекращения производства по делу в части требования передать документацию.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в иске, жалобе, возражениях на иск, заслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции в соответствии с абзацем 2 части 6.1 статьи 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ и принятия нового судебного акта.

В соответствии с частями 1, 6 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, определением от 04.10.2012 Арбитражный суд Хабаровского края принял исковое заявление и назначил предварительное судебное заседание на 25.10.2012, которое отложил на 16.11.2012 для уточнения истцом требований и представления ответчиком возражений по вопросу о назначения экспертизы.

Предварительное судебное заседание 16.11.2012 проведено в отсутствие представителя истца, при наличии письменного возражения от 15.11.2012 против перехода из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание, суд завершил предварительное и открыл основное судебное заседание, рассмотрел спор и принял решение по существу, чем нарушил требования части 4 статьи 137 АПК РФ и пункта 27 Постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

При таких обстоятельствах при принятии настоящего постановления по правилам первой инстанции, решение в любом случае подлежит отмене в порядке части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 АПК РФ.

По существу требований установлено следующее.

Истец осуществлял строительство жилого многоквартирного дома по ул. Фрунзе в Центральном районе г. Хабаровска на основании разрешения на строительство № 38, выданного 29.06.2004 по проектной документации ООО «Зодчество».

На указанный проект ООО «Зодчество» Управление Главгосэкспертизы России по Хабаровскому краю 15.06.2004 выдало сводное экспертное заключение № 49-2004, в котором по результатам анализа проекта и с учетом положительных заключений органов специализированной экспертизы рекомендовало проект к утверждению.

Письмом от 29.06.2005 № 177 ООО «Мир-Автаркия» обратилось к ОАО «Дальгипротранс» с предложением выполнить корректировку проекта «Жилой дом с офисными помещениями и подземной автостоянкой по ул. Фрунзе в г. Хабаровске», разработанного ООО «Зодчество» (т.1 л.д. 40).

01.09.2004 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключался договор № 124 на выполнение проектных и изыскательских работ по которому заказчик поручил, а подрядчик обязался разработать утверждаемые части рабочей документации объекта «Жилой дом с офисными помещениями и подземной автостоянкой по ул. Фрунзе в г. Хабаровске».

Требования к выполняемым работам согласно договору определяются действующими нормами и заданием на проектирование, утвержденного заказчиком 01.09.2004.

Содержание и сроки выполнения работ, а также отдельных этапов работ, срок сдачи определен календарным графиком по приложению № 1 (начало 01.09.200, окончание 15.09.2005).

Стоимость работ определена в сумме 16 100 000 руб. по приложению № 2, а также подписанной сторонами сметой № 1 (т.3 л.д.79-80).

Дополнительным соглашением № 1 от 04.08.2005 заказчик поручил подрядчику в дополнение работы: Жилой дом с офисными помещениями и подземной автостоянкой по ул. Фрунзе в Центральном районе. Выполнение функций генерального проектировщика, стоимостью работ по приложению № 4 в размере 84 040 руб. (т.2 л.д.33-35).

Календарные план работ согласовано в приложении № 2 к дополнительному соглашению (начало 09.06.2005, срок окончательной выдачи документации 01.01.2006).

Дополнительным соглашением № 2 от 26.12.2005 заказчик в дополнение к работам по договору № 124 поручил подрядчику работы: корректировка проекта «Жилой дом с офисными помещениями и подземной автостоянкой по ул. Фрунзе в г. Хабаровске», разработанного ООО «Зодчество», по замечаниям Управления Главгосэкспертизы России по Хабаровскому краю (т.1 л.д.41-42).

Цена проектной документации определена по сводной смете в приложении № 4 в размере 804 240 руб. (т.1 л.д.45).

Календарный план работ согласован в приложении № 2 к дополнительному соглашению (начало 26.12.2005, окончание 30.12.2005).

Техническая и проектная документация на жилой дом передана истцу по накладным (т.1 л.д. 53-103).

Так же истцом и Управлением Главгосэкспертизы России по Хабаровскому краю заключался договор № 199-2005 на выполнение экспертных работ экспертизы проекта: «Жилой дом с офисными помещениями и подземной автостоянкой по ул. Фрунзе в Центральном районе корректировка» (т.2 л.д.38-42).

По акту приема-передачи Управление Главгосэкспертизы России по Хабаровскому краю передало истцу заключение № 199-05 от 06.09.2005 (т. 2 л.д. 43-64).

В соответствии с выводами, Управление Главгосэкспертизы России по Хабаровскому краю рекомендовало откорректировать проект по замечаниям выданного заключения.

В дальнейшем, Управление Главгосэкспертизы России по Хабаровскому краю 15.03.2006 выдало сводное экспертное заключение № 199-05 в котором по результатам анализа проекта и с учетом положительных заключений органов специализированной экспертизы рекомендовало проект к утверждению (т.3 л.д. 74-75, т. 4 л.д.84-102).

Поскольку у ООО «Мир-Автаркия» сложилась задолженность по оплате за выполненные ОАО «Дальгипротранс» работы по договору на выполнение проектных и изыскательских работ, последнее обратилось в суд по делу № А73-8308/2011 о взыскании задолженности.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.10.2011 между сторонами заключено мировое соглашение по которому, ООО «Мир-Автаркия» обязалось выплатить по графику 8 307 920 руб.

В дальнейшем, ООО «Мир-Автаркия» ссылаясь на ненадлежащее качество подготовленной проектной документации, обратилось с настоящим иском о взыскании убытков.

Сложившиеся правоотношения сторон регламентируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), общими нормами об обязательствах.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные,

необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

В силу пункта 2 статьи 759 ГК РФ подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Согласно пункту 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором.

Положения статьи 761 ГК РФ возлагают на подрядчика ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Согласно пункту 2 статьи 15 Кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ, при этом основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт их причинения, документально подтвержденный размер убытков и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и нарушением.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Разрешая спор, суд определением от 05.06.2013 назначил комплексную судебную экспертизу, на предмет определения соответствия проекта требованиям технических норм и правил, а также стоимости работ по проведению проекта и возведенного на его основании жилого дома в соответствие с требованиями правил и определения стоимости затрат по их устранению.

Экспертным заключением АНО «ХЛСиНЭ» № 356/3 от 12.12.2013 сделаны следующие выводы:

по первому вопросу - проект 21-этажного жилого многоквартирного дома по строительному адресу: г. Хабаровск, ул. Фрунзе, 76 - Амурский бульвар, 18, разработанный ОАО «Дальгипротранс» не соответствует требованиям технических норм и правил;

по второму вопросу - фактически выполненные строительно-монтажные работы (СМР) в ходе строительства жилого дома частично не соответствуют проектной документации, подготовленной ОАО «Дальгипротранс», выполненные СМР по устройству монолитного каркаса, вероятно, не отвечают требованиям СП 52-101-2003 (5., п.6.2.1.), СНиП 52-01-2003 (4., п.6.1.1), установить соответствие отдельных конструктивных элементов строения, наружной и внутренней отделки не представляется возможным;

по третьему вопросу – в результате выполненных СМР имеются дефекты и недостатки, а именно не соответствие проектной документации (произведена замена материалов, неправильно выполнено крепление стен к монолитному каркасу, не соблюдены размеры и схемы открывания остекления лоджий, при работах по вентилируемому фасаду произведена замена композитных металлопластиковых панелей на фиброцементные, конструктивная схема, материал, количество камер витражного остекления офисных помещений не соответствует проектному решению, вентиляционные шахты на 20-22 этажах выполнены из кирпича, что не соответствует проекту;

по четвертому вопросу – причиной возникновения выявленных дефектов и недостатков, выполненных в соответствии с проектом и с отклонением от проекта является вероятно, нарушение технологии производства работ, вследствие низкой квалификации непосредственных исполнителей работ, ненадлежащей организации работ и контроля со стороны инженерного персонала (мастера, прораба), отсутствие авторского контроля;

по пятому вопросу – для устранения дефектов выполненных СМР, связанных с нарушением нормативных требований в проектной документации, необходимо внесение изменений и корректировок проектно-сметную документацию, разработанную ОАО «Дальгипротранс».

Обоснование выводов экспертов о несоответствии проекта требованиям технических норм и правил содержится в исследовательской части заключения и мотивированы тем, что не представлены документы (сертификаты, свидетельства) на ПК «ЛИРА» - на расчетную программу, подтверждающую возможность программы корректного расчета конструкций зданий; отсутствуют документы, подтверждающие квалификацию специалиста, для использования данной программы; отсутствует расчет устойчивости грунтового откоса согласно СНиП 52-01-2003 (п.6.1.1); отсутствует расчет силовых факторов согласно СНиП 52-101-2003 п.6.2.1 для перекрытия над 1-ым этажом и для вышележащих конструкций; отсутствуют чертежи с конструктивными решениями фасада.

При этом из исследовательской части заключения при ответе на первый и второй вопрос следует, что отклонения от требований нормативно-технической документации касаются части проекта связанной с монолитным каркасом по основанию отсутствия необходимых расчетов и документов о сертификации. Иных нарушений, по существу переданной документации экспертом не выявлено, при этом сами по себе выводы не свидетельствуют, что указанные документы фактически отсутствовали.

Непосредственно, ответчиком в заседание представлены сертификаты соответствия с приложениями на программный комплекс «ЛИРА», журнал авторского надзора № 1, № 2 из которых следует, что ОАО «Дальгипротранс» фактически осуществляло авторский надзор при строительстве жилого дома. Из сводного экспертного заключения Главгосэкспертизы № 199-05 от 15.03.2006 также следует, что в представленном проекте с корректировкой представлены расчеты с применением программы «ЛИРА», учтены возможные сдвиговые усилия. Сам проект рекомендован к утверждению государственной вневедомственной экспертизой (т.4 л.д.84-102).

При этом, из заключения не следует, что выявленные дефекты и недостатки работ явились результатом исключительно некачественного проекта, а вероятностный вывод о не соответствии СМР по устройству монолитного каркаса требованиям СП 52-101-203 (п.6.2.1) обусловлен исключительно отсутствием расчетов силовых факторов.

В тоже время, эксперты указали на нарушение технологии производства работ, ответственность за которые должен нести подрядчик в соответствии со статьей 723 ГК РФ.

Ходатайство истца о допросе экспертов для выяснения вопросов имеется ли возможность осуществление эксплуатации жилого дома, самостоятельного использования результатов работ, подлежит ли при нынешнем состоянии монолитного каркаса и проектной документации объект незавершённого строительства сносу как потенциально опасный, возможно ли осуществление дополнительных работ по корректировке проектной

документации с необходимостью выработки проектного решения, реализация которого будет способна привести монолитный каркас дома в соответствие с требованиями строительных норм и правил отклонено судом, поскольку не относятся к содержанию представленного заключения, носят теоретических характер и основаны на предположениях истца.

Расчет убытков произведен истцом не на основании расходов по устранению недостатков в результатах работ, а определен на основании всех расходов на строительство жилого дома за период строительства с 2004 года по декабрь 2013 года в сумме 518 337 146, 32 руб. Между тем, доказательств того, что дом запрещен к эксплуатации, не может быть достроен и подлежит сносу истцом не представлено, а из представленных в материалы дела документов и пояснений следует, что за дольщиками признавалось право собственности на помещения в жилом доме, ведутся работы по строительству (форма КС-3 № 1 от 30.12.2013 за период с 02.08.2013 по 30.12.2013).

При этом, по выводам эксперта для устранения дефектов выполненных работ, связанных с нарушением нормативных требований в проектной документации, необходимо внесение изменений и корректировок в проектно-сметную документацию, разработанную ответчиком. Однако стоимость данной корректировки не определена, а понесенные истцом расходы на строительство дома в сумме 518 337 146, 32 руб. не находятся в прямой причинной связи с нарушением нормативных требований в проектной документации.

Кроме того, разрешение на строительство № 39, выданное истцу 29.06.2004 продлено до 11.08.2014, в связи с чем, доводы ответчика, что объект недвижимости продолжается строительством и не подлежит сносу, обоснован, а расходы по строительству жилого дома не являются ущербом от действий проектировщика, которые должны возмещаться проектировщиком.

Суд учитывает также материалы и пояснения о том, что строительство жилого дома осуществлялось с 2004 года по проектной документации ООО «Зодчество», получившей положительное заключение государственной вневедомственной экспертизы за № 49-2004 от 15.06.2004 (см. заключение

Главгосэкспертизы, разрешение на строительство № 39). ОАО «Дальгопротранс» выполнило корректировку проекта ООО «Зодчество», проект так же получил положительное заключение № 199-05 от 15.03.2006, результат работ передавался по накладным, истец с привлечением подрядных организаций осуществлял строительство дома, следовательно должен доказать в какие недостатки проекта повлекли возникновение убытков.

Истец не доказал, какие выявленные в процессе строительства недостатки вызваны нарушениями, допущенными проектировщиком, за которые оно должно нести ответственность и размер расходов, которые должен будет произвести для восстановления нарушенного права.

По приведенным основаниям в иске о взыскании убытков следует отказать.

Доводы о возможной не идентичности переданных проектов в работу и на вневедомственную экспертизу в связи с передачей документации до и после выдачи заключения, носит предположительных характер, и кроме того, в соответствии с пояснениями и требованиями проектирования первоначально разрабатывался проект, а затем передавалась рабочая документация.

В связи с отказом истца от требований передать утверждаемую и рабочие части проектной документации на строительство 21-этажного жилого многоквартирного дома по строительному адресу: г. Хабаровск, ул. Фрунзе, д. 76 – Амурский бульвар, д. 18 производство по делу в указанной части подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Судебные расходы по оплате госпошлины и оплате производства экспертизы относятся на проигравшую сторону в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 258, 268-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 22.11.2012 по делу А73-12718/2012 отменить.

В удовлетворении исковых требований о взыскании убытков 518 337 146, 32 руб. отказать, в остальной части требований прекратить производство по делу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Мир-Автаркия» (ОГРН 1022700916446) в доход федерального бюджета госпошлину по иску 192 000 руб.

Выплатить Автономной некоммерческой организации «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» с депозитного счета Шестого арбитражного апелляционного суда денежные средства 211 200 руб. в оплату производства экспертизы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

И.В. Иноземцев

Судьи

И.И. Балинская

В.Г. Дроздова